

Dato: 30.08.2018

Deres ref:

## **Innspill til arbeidsgruppe som ser på regelverk for pensjonsleverandørers garanterte pensjonsprodukter**

Aktuarkonsulenters forum (AKF) er kjent med at departementet har nedsatt en arbeidsgruppe med medlemmer fra Arbeids- og sosialdepartementet, Finansdepartementet og Finanstilsynet som ser på regelverket for pensjonsleverandørers garanterte produkter. Videre er det opprettet en referansegruppe som skal gi innspill til arbeidsgruppen underveis i arbeidet.

Aktuarer<sup>1</sup> har spesialkompetanse innen finansiell risiko i forsikringsselskap og pensjonsinnretninger som ikke andre yrkesgrupper har. Så vidt vi kan se er det ingen aktuarer hverken i arbeidsgruppen eller referansegruppen, og vi tillater oss derfor å komme med et par innspill knyttet mulige regelendringer for fripoliser med rentegaranti, som vi tror kanskje ikke har vært med i vurderingene til nå.

Det er en utfordring å få en regulering av fripoliser tilsvarende som reguleringen i folketrygden og i offentlig tjenstepensjon, når pensjonsinnretningene for å sikre sin egenkapital må forvalte midlene knyttet til fripoliser med stor sikkerhet og lav forventet avkastning. Det er derfor viktig å snu hver stein i forsøket på å bedre forholdene for fripoliser slik at fripoliser kan få regulert sine pensjonsytelser.

### **Innspill til håndtering av overskudd**

Vi er kjent med Fafo-rapport 2018:13 «Ikke som forventet, Fripoliseproblemet i det norske pensjonssystemet», skrevet av Hippe og Lillevold. I rapporten nevnes tre modeller for endringer for fripoliser:

1. Bedre rammebetingelser
2. Eget livsselskap for fripoliser

---

<sup>1</sup> «Aktuar» er ikke en beskyttet tittel, men vi mener her personer med master/cand.scient. med godkjent aktuarkompetanse fra Universitetet i Oslo eller Universitetet i Bergen, ev. tilsvarende utdannelse fra andre land.

### 3. Statlige garantier

Vi antar at arbeidsgruppen og referansegruppen har lest rapporten og således tar innspillene i rapporten med i de vurderinger som skal foretas.

En mulig endring av rammebetingelsene som ikke er eksplisitt vurdert i rapporten, er muligheten for at overskudd skal gis til fripolisen, men ikke med endelig virkning før midlene tas ut. Dette er ikke det samme som en sluttgaranti, siden «hovedstolen» i en fripolise ikke skal kunne gå ned i verdi eller være underfinansiert i løpet av perioden før pensjonsutbetalingen starter.

Overskuddet kan fremdeles synliggjøres årlig, men altså ikke være gitt med endelig virkning før ved utbetaling av pensjon, tilsvarende som for tilleggsavsetninger i dag. Overskuddet bør heller ikke ha rentegaranti. En slik løsning vil gjøre tilleggsavsetninger lite relevant for denne type produkter, og ordningen med tilleggsavsetninger vil ev. kunne avvikles.

#### **Regulering av fripoliser**

Flere bedrifter ønsker i utgangspunktet å kunne regulere fripolisene for de som fremdeles er ansatt etter endring av en pensjonsordning. Bedriften har imidlertid ikke anledning til å regulere fripoliser slik regelverket er i dag. Et forslag til endring er derfor at det åpnes for at bedriften *kan* regulere fripoliser som har oppstått ved at bedriften har endret tjenstepensjonsordning. Disse fripolisene eies i stor grad av personer som fremdeles er ansatt i bedriften.

En reguleringsavtale kan for eksempel at bedriften tilfører midler dersom avkastningen på fripolisene er lavere enn det som er nødvendig for å dekke G-reguleringen, ikke ellers.

Åpning for slik regulering bør sannsynligvis skje ved en endring i foretakspensjonsloven, i hvert fall i en lov som sikrer skattefritak for innbetaling av reguleringspremie, som for reguleringspremie til pensjonister i aktive foretakspensjonsordninger.

I NOU 2013:3 «Pensjonslovene og folketrygdreformen III» var det foreslått overgangsregler for ytelsespensjon som gikk over til pensjon etter tjenstepensjonsloven. Disse overgangsreglene møtte motstand i høringsrunden, hvorefter Finansdepartementet droppet overgangsregler og regelverket ble slik at det må utstedes fripoliser for ansatte som var med i en ytelsespensjonsordning som blir omdannet til en innskuddsbasert pensjonsordning (innskuddspensjon eller pensjon etter lov om tjenstepensjon). I høringsuttalelsen fra Den Norske Aktuarforeningen til utredningen sies det:

«Aktuarforeningen vil påpeke at det ikke kan være hensikten at medlemmer ved konvertering fra ytelsesordning til ny tjenstepensjonsordning skal tape i forhold til alle andre ansatte. Vi ber om at dette forholdet utredes nærmere og at det åpnes for at foretaket kan oppregulere opptjent pensjon med for eksempel lønnsvekst.»

I Prop. 199 L «Lov om tjenstepensjon (tjenstepensjonsloven)» står det i punkt 1.1:

«Høringen av denne utredningen avdekket store forskjeller i høringsinstansenes syn på behovet for slike regler og hvordan de i tilfelle burde utformes. Hovedspørsmålet utredningen reiser, er hvordan et eventuelt overskudd utover garantert rente skal fordeles mellom pensjonsinnretning, arbeidsgiver og arbeidstaker. Etter departementets vurdering vil det være meget utfordrende å finne mulige overgangsregler som på en god måte vil kunne ivareta og forene de ulike hensyn som gjør seg gjeldende. Banklovkommisjonens utkast til særskilte overgangsregler er derfor ikke fullt opp i denne proposisjonen. I forbindelse med det videre arbeidet med ytelsesbaserte foretakspensjonsordninger vil departementet likevel også vurdere regler for overgang mellom pensjonsordninger.»

Departementet valgte altså å utsette en vurdering av gode overgangsregler.

Det er i dag mange bedrifter som har pensjonskasser som er, eller er i ferd med å bli, rene fripolisekasser. Dersom en bedrift endrer ytelsesordningen sin til en innskuddsbasert pensjonsordning, må det utstedes fripoliser på opptjent rett i ytelsesordningen. Siden forsikringsselskapene ikke tar imot fripoliser lenger, blir disse fripolisene liggende i pensjonskassen. Slike pensjonskasser har særlig store utfordringer knyttet til kapitalkrav. Disse kapitalkravene vil kunne lettes noe om det blir tillatt med fortsatt premieinnbetaling for fripoliser.

Både for bedrifter som ønsker å sikre fripolisene til sine ansatte, de ansatte og for pensjonsinnretningene vil det å kunne tilby regulering av fripoliser derfor kunne være ønskelig.

### **Avsluttende kommentarer**

Vi er klar over at dette brevet kommer sent i arbeidet som nå pågår. Vi ønsker likevel å gi disse innspillene slik at de kan vurderes enten i dette eller i senere arbeid, i den grad forslagene ikke allerede er vurdert.

Vi har ikke beskrevet mulige regelendringer i detalj, og vi vet at det kan være mange spørsmål og innvendinger mot forslagene når detaljer i forslagene ikke fremgår. Vi har

vurdert det slik at en detaljbeskrivelse vil være et litt for omfattende arbeid til at det er hensiktsmessig å utdype forslagene i dette brevet. Vi stiller imidlertid gjerne opp for ytterligere diskusjon av hvordan slike regelendringer kan utformes og virkningene av forslagene ut fra et aktuarielt ståsted.

Vi vil i også minne om brev fra Den Norske Aktuarforening og Aktuarkonsulenters forum til Finansdepartementet av 18.10.2016 der vi anmoder om å sikre aktuarfaglig kompetanse i utredningsarbeid på pensjonsområdet.

Med vennlig hilsen  
for Aktuarkonsulenters forum



Sissel Rødevand  
leder